



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1096/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ratimira Musića iz Zagreba, Šišićeva ulica 8, OIB: 555944212343, odlučujući o žalbama vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 41, Podružnica Čistoća Zagreb, Radnička cesta 82, OIB: 85584865987 i vjerovnika UPRAVITELJ – STAN d.o.o., Zagreb, Ksaverska cesta 41, OIB: 54730193110, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-2502/19-11 od 20. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. i UPRAVITELJ – STAN d.o.o., kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-2502/19-11 od 20. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ratimira Musića iz Zagreba, Šišićeva ulica 8, OIB: 555944212343 (dalje potrošač).

Točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnose vjerovnici Zagrebački Holding d.o.o. i UPRAVITELJ – STAN d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnici), pozivajući se (činjenično) na žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11.,

148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje ZSP).

U žalbi vjerovnici osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a) te da sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača.

Predlažu da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač ima u vlasništvu osobni automobil Hyundai Accent godina proizvodnje 1998. čiju vrijednost utvrđuje temeljem čl. 79.f ZSP-a slobodnom procjenom iznosom od 3.000,00 kn, te da je potrošač u posljednje tri godine ostvarivao minimalnu mjesečnu plaću koja je izuzeta od ovrhe u smislu čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17., dalje: OZ)

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Do ovakvog zaključka sud prvog stupnja dolazi imajući u vidu da je potrošač tijekom godine koja je prethodila pokretanju postupka ostvario mjesečni prihod po osnovi mirovine od 1.907,247 kn, da drugih prihoda nema, te da je prema podacima iz evidencije MUP-a vlasnik jednog osobnog i jednog priključnog vozila koja su odjavljena 1996. i 2010.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer

pobijana odluka nije proturječna i sud prvog stupnja je za odluku u pogledu odlučnih činjenica iznio jasne i argumentirane razloge dok navodi o pogrešnom iznošenju osnove za plaćanje vjerovnika kao troškova nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka i navedene pokretne - automobila) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Nadalje, a obzirom na žalbene navode vjerovnika UPRAVITELJ – STAN d.o.o. kojima navodi da je potrošač vlasnik nekretnina valja istaknuti da ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Stoga je pravilan zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) neovisno o tome što ukupan iznos primanja koje je potrošač ostvarivao nije izuzet od ovrhe.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčković

Broj zapisa: **17894-e2c67**

Kontrolni broj: **0de24-64779-ca718**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.